

**Сводка предложений
по результатам обсуждения идеи
предполагаемого правового регулирования
по проекту закона Ненецкого автономного округа
«О внесении изменений в закон Ненецкого автономного округа от 29.06.2002 № 366-оз
«Об административных правонарушениях»**

Разработчик проекта: Департамент общественной безопасности Ненецкого автономного округа.

Срок размещения уведомления: с 25.05.2026 по 29.05.2026.

Ссылка на проект в сети Интернет: <https://derpi.adm-nao.ru/orv/>

Общее количество участников: 10.

Извещение было направлено:

1) Администрация муниципального образования «Городской округ «Город Нарьян-Мар» (Исх. № 1073 от 25.05.2026);

2) Администрация муниципального района «Заполярный район» Ненецкого автономного округа (Исх. № 1073 от 25.05.2026);

3) Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Ненецком автономном округе (Исх. № 1074 от 25.05.2026);

4) Региональное отделение в Ненецком автономном округе Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Новая формация» (Исх. № 1075 от 25.05.2026);

5) АО «Нарьян-Марский объединенный авиаотряд» (Исх. № 1076 от 25.05.2026);

6) АО «Ненецкая нефтяная компания» (Исх. № 1077 от 25.05.2026);

7) ООО «СК «РУСВЬЕТПЕТРО» (Исх. № 1078 от 25.05.2026);

8) Ненецкое региональное отделение Общероссийской общественной организации «Деловая Россия» (Исх. № 1079 от 25.05.2026);

9) ООО «ЗАРУБЕЖНЕФТЬ-добыча Харьяга (Исх. № 1080 от 25.05.2026);

10) АО «Центр развития бизнеса Ненецкого автономного округа» (Исх. № 1081 от 25.05.2026).

Проведены мероприятия: не проводились.

Предложения:

№	Автор предложения	Позиция участника обсуждения	Комментарии разработчика проекта
1	ООО «СК «РУСВЬЕТПЕТРО»	<p>1) Дополнение примечанием 1: «Примечание 1. Лицо не может быть привлечено к ответственности по настоящей статье, если решение антитеррористической комиссии: - не было официально опубликовано на сайте Ненецкого автономного округа в сети Интернет; - не было направлено лицу заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении либо иным способом, подтверждающим получение, не позднее чем за 15 календарных дней до наступления срока его исполнения».</p> <p>Обоснование: в отсутствие указанного положения все заинтересованные субъекты могут не знать о наличии соответствующего решения, в связи с чем его исполнение будет объективно затруднено.</p> <p>2) Дополнение примечанием 2: «Примечание 2. Не является нарушением настоящей статьи неисполнение решения</p>	<p>1) В части дополнения примечанием 1: Вопрос неосведомленности адресата о принятом решении полностью охватывается базовыми принципами презумпции невиновности и вины, закрепленными в статье 1.5 и статье 2.1 КоАП РФ. Согласно федеральным нормам, физические и должностные лица подлежат ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена их вина, а юридическое лицо (в соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ) признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.</p> <p>Если решение комиссии не было доведено до исполнителя установленным законным способом, у субъекта (гражданина, должностного или</p>

	<p>в установленный срок, если такое неисполнение вызвано:</p> <ul style="list-style-type: none"> – отсутствием транспортной доступности (закрытие сезонных дорог, отсутствие авиасообщения); – неблагоприятными природно-климатическими условиями (период распутицы, ледостава, полярной ночи) и иными обстоятельствами непреодолимой силы; – объективными причинами несоблюдения срока, установленного уполномоченным органом (в частности, приведение объектов в соответствие с требованиями обеспечения безопасности в сроки, установленные паспортом безопасности объекта). <p>Лицо, ссылающееся на указанные обстоятельства, обязано уведомить об этом антитеррористическую комиссию не позднее 3 рабочих дней с момента наступления срока исполнения и представить подтверждающие документы».</p> <p>Обоснование: учитывает условия работы в НАО, исключает формальный подход при привлечении к административной ответственности при выполнении мероприятий, установленных в паспорте безопасности объекта.</p> <p>3) Дополнение примечанием 3: «Примечание 3. Лицо, в отношении которого вынесено решение антитеррористической комиссии, вправе обратиться в суд с административным иском с заявлением о признании такого решения незаконным или неисполнимым. На период рассмотрения такого заявления течение срока привлечения к административной ответственности по настоящей статье приостанавливается».</p> <p>Обоснование: сейчас юридические лица вынуждены либо нарушить решение, либо исполнить его, а потом оспаривать штраф. Предлагаемый механизм позволяет приостановить процесс оплаты штрафа до разрешения спора по существу.</p> <p>4) Добавление оговорки в диспозицию: «При этом, если деяние подпадает одновременно под признаки состава, предусмотренного настоящей статьёй, и состава, предусмотренного КоАП РФ, применяются положения КоАП РФ, а производство по настоящей статье подлежит прекращению.»</p> <p>Обоснование: исключает двойное наказание за одно и то же деяние (например, если оно уже наказуемо по ст. 20.30 КоАП РФ). Во избежание коллизий предлагается прямое указание прекращения производства по делу.</p> <p>5) Изменение санкции в части 1: «... влечёт предупреждение (при отсутствии повторного нарушения в течение одного года до даты совершения текущего) или наложение административного штрафа ...»</p>	<p>юридического лица) полностью отсутствует правовая и техническая возможность для его выполнения. В таком случае вина лица не может быть доказана, что является безусловным основанием для прекращения производства по делу. Внесение рассматриваемого примечания в закон округа избыточно.</p> <p>2) В части дополнения примечанием 2: Прогнозируемый характер климатических условий НАО (сезонное закрытие зимников, периоды ледостава, распутицы и полярной ночи в НАО являются ежегодными, циклическими и прогнозируемыми природными явлениями. Субъекты осуществляющие свою деятельность в Арктической зоне, обязаны заблаговременно планировать логистику, материально-техническое снабжение и проведение мероприятий по безопасности с учетом данных факторов.</p> <p>Вместе с этим, следует учитывать разделение правовой основы актов (в частности паспорт безопасности объекта является плановым внутренним документом, фиксирующим краткосрочные и долгосрочные мероприятия в условиях повседневной деятельности. В свою очередь, решения антитеррористических комиссий (АТК) принимаются в целях оперативного реагирования на изменения оперативной обстановки или возникновение новых угроз. В условиях угрозы общественной безопасности решения комиссий требуют незамедлительного исполнения, независимо от плановых сроков, указанных в паспортах объектов. Соответственно решения Комиссий не могут зависеть от внутренних документов хозяйствующих субъектов).</p> <p>Вопросы фиксации реальных чрезвычайных ситуаций и непреодолимых препятствий уже урегулированы на федеральном уровне. На основании статей 1.5 и 2.1 КоАП РФ, (аналогично комментариям к примечанию 1) административная ответственность полностью исключается при отсутствии вины, что оценивается как должностными лицами при фиксации нарушения, так и судом при рассмотрении дела. Кроме того, добросовестные адресаты имеют законное право заблаговременно обратиться непосредственно в АТК с мотивированным ходатайством о продлении сроков исполнения решения в связи с объективными трудностями. Рассмотрение таких обращений и корректировка сроков является исключительной компетенцией самой комиссии в рамках штатной работы, что исключает необходимость введения избыточных исключений в статью закона.</p> <p>3) В части дополнения примечанием 3: Законом НАО и предлагаемым проектом закона НАО определены должностные лица, уполномоченные составлять протоколы (ДОБ НАО, ОМСУ), и закреплена подсудность рассмотрения таких дел мировыми судьями. В свою очередь, сам административно-судебный процесс (включая порядок, сроки рассмотрения дел, процедуры обжалования, а также основания для приостановления или продления процессуальных сроков) регламентирован на федеральном уровне КоАП РФ.</p> <p>Федеральное процессуальное законодательство уже содержит эффективный инструмент защиты интересов адресатов. При подаче административного иска об оспаривании решения АТК заявитель вправе</p>
--	---	---

	<p>Обоснование: крупные штрафы за первое нарушение (особенно формальное) не отвечает превентивной функции административной ответственности.</p> <p>б) Уменьшение санкции для юридических лиц: Часть 1: «... от тридцати тысяч до пятисот тысяч рублей» (вместо ста тысяч); Часть 2: «... от пятнадцати тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей» (вместо пятидесяти тысяч).</p> <p>Обоснование: избыточность штрафа в размере 100 000 руб. для юридических лиц.</p>	<p>на основании статьи 85 КАС РФ заявить ходатайство о применении мер предварительной защиты в виде приостановления действия оспариваемого решения до вступления в силу вердикта суда. Если суд удовлетворяет данное ходатайство, обязанность по исполнению решения АТК временно приостанавливается, что исключает возможность составления протокола. Приостановление ответственности по факту подачи иска в суд (как предлагает автор предложения) недопустима, так как позволит недобросовестным субъектам умышленно затягивать исполнение критически важных решений в сфере общественной безопасности.</p> <p>4) В части добавления оговорки в диспозицию: Базовый правовой принцип, исключающий возможность повторного привлечения к административной ответственности за одно и то же правонарушение закреплен на федеральном уровне в части 5 статьи 4.1 КоАП РФ (никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение). Более того, согласно пункту 7 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу, предусмотренном той же статьей или той же частью статьи настоящего Кодекса или закона субъекта РФ, либо постановления о возбуждении уголовного дела. При возникновении конкуренции норм (например, при наличии признаков статьи 20.30 КоАП РФ за нарушение безопасности объектов ТЭК) уполномоченные органы и мировые судьи обязаны руководствоваться федеральным законодательством напрямую. Внесение дублирующих оговорок о прекращении производства в закон субъекта РФ юридически избыточно и нарушает требования к лаконичности нормативного акта.</p> <p>5) В части изменения санкции в части 1: Проектируемая редакция статьи 7.1.11 уже содержит альтернативную санкцию в виде официального предупреждения для всех категорий адресатов. Таким образом, уполномоченные органы и мировые судьи уже наделены правом применять мягкую меру наказания при первичном, малозначительном или формальном характере правонарушения. Введение обязательного требования выносить только предупреждение при первом нарушении полностью лишает правоприменителя возможности оценивать масштаб и последствия совершенного деяния. В сфере профилактики терроризма даже первичное неисполнение решения АТК может повлечь за собой значительные последствия для жизни и здоровья граждан, требующие незамедлительного применения штрафных санкций. Порядок и условия замены административного штрафа на предупреждение (при совершении правонарушения впервые) регламентированы статьями 3.4 и 4.1.1 КоАП РФ. Навязывание суду жестких рамок</p>
--	--	--

			<p>через региональное законодательство юридически некорректно и снижает превентивный (сдерживающий) потенциал закона.</p> <p>б) В части уменьшения санкции для юридических лиц:</p> <p>Предложенные минимальные размеры штрафов (30 000 рублей по части 1 и 15 000 рублей по части 2) экономически необоснованы и не способны выполнять превентивную (сдерживающую) функцию в отношении юридических лиц (крупных коммерческих организаций и недропользователей). Расходы на проведение обязательных антитеррористических мероприятий (модернизация систем охраны, периметрального видеонаблюдения и других) значительно превышают эти суммы. В условиях низких штрафов недобросовестному юридическому лицу станет финансово выгоднее периодически оплачивать минимальные взыскания, чем реально исполнять требования безопасности, что создаст долгосрочные угрозы общественной безопасности округа.</p> <p>Проектируемые размеры минимальных штрафов (100 000 рублей и 50 000 рублей соответственно) установлены с учетом степени потенциальной общественной опасности правонарушений в сфере профилактики терроризма. При этом предлагаемые минимальные и максимальные (до 500 000 и до 150 000 рублей) размеры штрафов сохраняет для суда широкие рамки для назначения справедливого наказания в зависимости от масштаба организации и характера проступка.</p> <p>Кроме того, федеральное законодательство (в соответствии с частями 3.2 и 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ) предоставляет суду законное право снижать размер штрафа ниже установленного минимального предела для юридических лиц при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением. Таким образом, добросовестные юридические лица полностью защищены от избыточного давления действующими институтами административного права, а снижение базовых порогов штрафов в законе НАО нецелесообразно.</p>
--	--	--	--

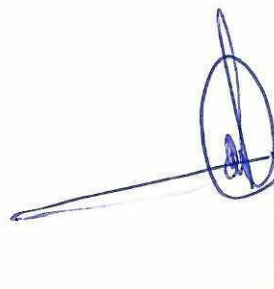
Количество поступивших предложений: 6, из них:

число учтенных предложений: 0, в т.ч. частично учтенных: 0;

число неучтенных предложений: 6.

По результатам обсуждения идеи предполагаемого правового регулирования принято решение: о разработке проекта закона Ненецкого автономного округа «О внесении изменений в закон Ненецкого автономного округа от 29.06.2002 № 366-оз «Об административных правонарушениях».

Исполняющий обязанности
руководителя Департамента
общественной безопасности
Ненецкого автономного округа



П.А. Лудников