

**Сводка предложений по результатам публичных консультаций
по проекту закона Ненецкого автономного округа
«О внесении изменений в закон Ненецкого автономного округа от 29.06.2002 № 366-оз
«Об административных правонарушениях»**

Разработчик проекта: Департамент общественной безопасности Ненецкого автономного округа.

Срок размещения уведомления: с 09.06.2026 по 07.07.2026.

Ссылка на проект в сети Интернет: <https://derpi.adm-nao.ru/orv/>

Общее количество участников: 10.

Извещение было направлено:

1) Администрация муниципального образования «Городской округ «Город Нарьян-Мар» (Исх. № 1243 от 08.06.2026);

2) Администрация муниципального района «Заполярный район» Ненецкого автономного округа» (Исх. № 1243 от 08.06.2026);

3) АО «Нарьян-Марский объединенный авиаотряд» (Исх. № 1244 от 08.06.2026);

4) АО «Ненецкая нефтяная компания» (Исх. № 1245 от 08.06.2026);

5) ООО «СК «РУСВЬЕТПЕТРО» (Исх. № 1246 от 08.06.2026);

6) ООО «ЗАРУБЕЖНЕФТЬ-добыча Харьяга (Исх. № 1247 от 08.06.2026);

7) АО «Центр развития бизнеса Ненецкого автономного округа» (Исх. № 1248 от 08.06.2026);

8) Ненецкое региональное отделение Общероссийской общественной организации «Деловая Россия» (Исх. № 1249 от 08.06.2026);

9) Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Ненецком автономном округе (Исх. № 1250 от 08.06.2026);

10) Региональное отделение в Ненецком автономном округе Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Новая формация» (Исх. № 1251 от 08.06.2026).

Проведены мероприятия: не проводились.

Предложения: поступили от АО «Центр развития бизнеса Ненецкого автономного округа» (№ 209 от 06.07.2026).

№	Автор предложения	Позиция участника обсуждения	Комментарии разработчика проекта
1	АО «Центр развития бизнеса Ненецкого автономного округа»	1) Ответ на вопрос № 1. Является ли предлагаемое регулирование оптимальным способом решения проблемы? «В целом поддерживаем цель законопроекта — повышение исполнительской дисциплины и усиление профилактики терроризма. Однако не можем признать предлагаемое регулирование полностью оптимальным по следующим причинам. Разграничение ответственности за неисполнение решений окружной и муниципальных антитеррористических комиссий является логичным и необходимым шагом, соответствующим практике соседних регионов (в частности, Архангельской области). Вместе с тем, предлагаемое повышение штрафов для юридических лиц до 500 000 руб. требует более тщательного обоснования соразмерности. Конституционный Суд РФ неоднократно указывал, что административные штрафы должны	1) Позиция по вопросу № 1: Проектируемые региональные нормы будут применяться в неразрывной связи с федеральным законодательством. Действующий Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях уже содержит в себе все необходимые и достаточные институты соразмерности, справедливости и индивидуализации наказания, которые органы контроля и суды обязаны применять автоматически. В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного

	соответствовать требованиям справедливости и соразмерности, а их чрезмерный размер может превращать меру воздействия «в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права собственности». При этом КС РФ признал допустимым снижение штрафа ниже низшего предела, если его минимальный размер составляет 100 000 руб. и более п.1, Обзор КС РФ, 31.03.2014. Считаем, что оптимальным было бы дополнить проект следующими элементами: - установление повышенной ответственности за повторное в течение года нарушение (как это сделано в законе Архангельской области — штрафы для юрлиц до 1 млн. руб.); - сохранение альтернативы в виде предупреждения за первичное нарушение, что в проекте учтено; - более детальное обоснование расчета размеров штрафов применительно к экономическим условиям НАО. 2) Ответ на вопрос № 2. Какие риски и негативные последствия могут возникнуть? Риск избыточного финансового бремени для субъектов МСП. Штраф для юридического лица до 500 000 руб. (ч.1) является существенным, особенно для малого и среднего бизнеса, действующего на территории НАО. В соответствии с правовой позицией КС РФ, изложенной в Постановлении от 25.02.2014 № 4-П, минимальные штрафы от 100 000 руб. и выше могут быть снижены судом, однако сама необходимость судебного обжалования создает дополнительную временную и финансовую нагрузку на предпринимателей п.1, Обзор КС РФ, 31.03.2014. Отсутствие градации по категориям юридических лиц. Законопроект устанавливает единую шкалу для всех юридических лиц, не различая крупный бизнес (недропользователей и т.д.) и субъекты малого предпринимательства (управляющие компании, объекты розничной торговли и т. д.), что, по нашему мнению, не в полной мере отвечает принципу индивидуальности ответственности. Риск формализации административного производства. Как справедливо отмечено в пояснительной записке, без достаточного правоприменительного механизма существующие нормы могут перейти «в формальный документооборот». Однако при неопределенности критериев оценки исполнения решений антитеррористических комиссий повышение штрафов может привести к аналогичной формализации,	соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса либо соответствующей статьей или частью статьи закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей. Наличие этой федеральной гарантии в сочетании с тем, что проектируемая редакция статьи уже напрямую содержит альтернативное и мягкое наказание в виде предупреждения, полностью защищает добросовестный бизнес НАО от рисков финансового давления при первичном или малозначительном нарушении. По этой же причине введение в региональный закон дополнительной повышенной ответственности за повторное нарушение (по аналогии с практикой Архангельской области) представляется избыточным. Превентивного потенциала проектируемой шкалы штрафов в сочетании с прямым механизмом предупреждения и нормами статьи 4.1 КоАП РФ более чем достаточно для условий округа. Кроме того, проект закона сам по себе не обязывает бизнес немедленно проводить материальные мероприятия в день вступления в силу. Он устанавливает ответственность исключительно за фактическое неисполнение или нарушение конкретных решений АТК, которые всегда принимаются коллегиально и с установлением разумных сроков на их реализацию. 2) Позиция по вопросу № 2: Представленные в отзыве замечания АО «Центр развития бизнеса НАО» о потенциальных рисках, негативных последствиях и избыточном давлении на бизнес признаны необоснованными по следующим основаниям: Риски избыточного финансового бремени и роста судебных издержек отсутствуют. Потенциальные расходы в виде уплаты штрафов могут возникнуть исключительно у тех субъектов, которые умышленно или халатно игнорируют законные требования безопасности. На законопослушных участников рынка, своевременно исполняющих решения комиссий, новые нормы финансовой нагрузки не накладываются. Наличие широкого диапазона штрафных санкций в сочетании с прямым механизмом предупреждения и нормами статьи 4.1 КоАП РФ полностью защищает добросовестный бизнес от чрезмерного давления. Право на обжалование является базовой конституционной гарантией. Возможные затраты на оплату услуг юристов или временные затраты сотрудников компании на участие в судебных заседаниях возникают исключительно в случае выявления факта правонарушения (неисполнения решения АТК). Данные расходы носят персонифицированный характер ответственности нарушителя и не могут рассматриваться как избыточное административное давление на добросовестное бизнес-сообщество округа. Затраты на обжалование не являются прямым следствием введения закона. Они возникают только при наличии состава правонарушения и зависят исключительно от процессуального выбора самого субъекта. Доводы о том, что единая шкала штрафов создает
--	--	---

но с более тяжелыми финансовыми последствиями для бизнеса.

Нет переходного периода. Закон вступает в силу через 10 дней после опубликования, что не дает бизнесу времени адаптироваться к новым требованиям и провести необходимые мероприятия по антитеррористической защищенности (монтаж систем видеонаблюдения, КПП и т. д.), перечисленные в Уведомлении об обсуждении идеи.

3) Ответ на вопрос № 3. Какие выгоды и преимущества могут возникнуть?

Повышение превентивного эффекта за счет ощутимых санкций, что должно стимулировать добросовестное исполнение требований антитеррористической безопасности. Четкое разграничение подведомственности — протоколы по ч.1 (окружная комиссия) будут составлять должностные лица Департамента общественной безопасности НАО, а по ч.2 (муниципальные комиссии) — должностные лица органов местного самоуправления. Это устраняет правовую неопределенность, существующую в действующей редакции ст. 1.3.1 КоАП РФ. Наличие альтернативы в виде предупреждения позволяет соблюсти баланс при первичном или малозначительном нарушении. Предлагаемые размеры штрафов соответствуют практике других субъектов РФ (Архангельская область — идентичные суммы, Ямало-Ненецкий АО — сопоставимые, Ханты-Мансийский АО — до 500 000 руб по единой норме) и не выходят за общепринятые рамки.

4) Ответ на вопрос № 4. Существуют ли альтернативные (менее затратные и/или более эффективные) способы решения проблемы?

Да, полагаем, что альтернативой могла бы стать двухуровневая модель ответственности, аналогичная закону Архангельской области:

Вариант А — поэтапное повышение с повышенной ответственностью за повторное нарушение (рекомендуемый): За первичное нарушение — предупреждение или штраф в предлагаемых размерах (как в проекте). За повторное в течение одного года нарушение — повышенные штрафы: для юридических лиц — от 200 000 до 1 000 000 руб. (как в ст. 3.14 Закона Архангельской области). Это позволит реализовать принцип постепенности ответственности: добросовестные субъекты, впервые столкнувшиеся с требованиями, получают возможность устранить нарушения без значительных финансовых потерь, а злостные нарушители будут нести более строгую ответственность.

Вариант Б — замена штрафа на предупреждение при добросовестном

равные риски для крупных предприятий ТЭК и субъектов малого предпринимательства (МСП), отклоняются. Действующее административное законодательство Российской Федерации уже содержит исчерпывающие механизмы защиты малого бизнеса и индивидуализации наказания, которые суды и исполнительные органы обязаны применять на практике независимо от уровня бизнеса. Наличие законодательного диапазона штрафа (от 100 до 500 тысяч рублей по части 1 и от 50 до 150 тысяч рублей по части 2) заложено специально для того, чтобы правоприменитель мог гибко подходить к наказанию. При вынесении постановления в обязательном порядке учитываются характер совершенного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, а также смягчающие обстоятельства. Это позволяет назначать соразмерные штрафные санкции. Индивидуализация ответственности достигается не за счет дробления статьи под разные виды бизнеса, а за счет широких дискреционных полномочий суда, диапазона штрафов и права на снижение санкции ниже низшего предела по статье 4.1 КоАП РФ. Это полностью исключает риски чрезмерного давления на малый бизнес НАО. Доводы о рисках формализма и неопределенности критериев оценки при проверках опровергаются действующим регламентом работы комиссий. Проектируемая статья носит отсылочный характер и применяется только при наличии четко зафиксированного факта неисполнения конкретного решения АТК. При этом каждое решение принимается исключительно после предварительного коллегиального обсуждения. В ходе заседаний профильные ответственные лица от бизнеса или учреждений заслушиваются в обязательном порядке, а параметры, объемы и сроки выполнения защитных мероприятий детально фиксируются в протоколе с учетом мнения самого исполнителя. Субъект регулирования еще на этапе формирования решения АТК четко знает, какие конкретно действия от него требуются, что делает процедуру контроля абсолютно прозрачной, а разработку каких-либо дополнительных рекомендаций — избыточной. Законопроект не требует введения специального переходного периода. Срок вступления закона в силу (10 дней после опубликования) является стандартным и регулирует лишь саму норму ответственности. Сам по себе закон в день опубликования не обязывает бизнес экстренно проводить какие-либо дорогостоящие технические мероприятия. Сроки на реализацию защитных мер (монтаж систем видеонаблюдения, организация охраны) устанавливаются не этим законом, а непосредственно коллегиальными решениями самих комиссий (АТК) при их вынесении. В рамках этих решений всегда закладывается разумный, исполнимый и достаточный временной период, полностью учитывающий логистические и экономические реалии округа.

3) Позиция по вопросу № 3: комментария не требуется, в связи с согласием АО «ЦРБ» с позицией разработчика проекта.

4) Позиция по вопросу № 4: Предложенные АО «Центр развития бизнеса НАО» альтернативные варианты правового регулирования признаны избыточными и отклоняются разработчиком

	устранении: Дополнить статью примечанием о том, что при добровольном устранении нарушения до возбуждения дела об административном правонарушении назначается только предупреждение. 5) Ответ на вопрос № 5. Ваше мнение по предлагаемому регулированию? АО «Центр развития бизнеса Ненецкого автономного округа» в целом поддерживает концепцию законопроекта, но считает необходимым внести следующие изменения и дополнения: - дополнить статью 7.1.11 частями о повторном нарушении (по аналогии со ст. 3.14 Закона Архангельской области), установив повышенные штрафы за повторное в течение одного года совершение правонарушения. Это усилит превентивную функцию и одновременно снизит риск чрезмерной нагрузки на добросовестных участников; - предусмотреть оговорку о возможности назначения наказания ниже низшего предела в исключительных случаях (с отсылкой к правовым позициям КС РФ), либо прямо установить, что при отсутствии вреда и добровольном устранении нарушения назначается предупреждение; - рассмотреть вопрос о предоставлении разумного переходного периода (не менее 3-6 месяцев) для приведения деятельности хозяйствующих субъектов в соответствие с требованиями, реализация которых требует значительных финансовых затрат (монтаж систем видеонаблюдения, КПП и т.п.); - рекомендовать разработчикам дополнительно опубликовать разъяснения (методические рекомендации) для предпринимателей о конкретных мерах, необходимых для исполнения решений антитеррористических комиссий, чтобы повысить правовую определенность и снизить риск неумышленных нарушений.	по следующим основаниям: 1. Относительно Варианта А (введение повышенной ответственности за повторное нарушение со штрафами до 1 000 000 рублей): Данная альтернатива признана чрезмерной для экономических условий Ненецкого автономного округа. Установление штрафных санкций в размере до 1 миллиона рублей для юридических лиц создает реальный риск банкротства и ликвидации для местных субъектов МСП (включая управляющие компании ЖКХ и розничную торговлю), что напрямую противоречит базовому принципу соразмерности наказания. Проектируемый верхний предел в 500 000 рублей (по части 1) и 150 000 рублей (по части 2) в сочетании с отсылочным характером нормы уже обладает исчерпывающим превентивным потенциалом. Вопрос о введении признака повторности на данном этапе преждевременен и не отражает реальной практики и необходимости. 2. Относительно Варианта Б (введение примечания об обязательном назначении предупреждения при добровольном устранении нарушения до возбуждения дела): Внесение специального регионального примечания в статью 7.1.11 юридически избыточно, поскольку этот механизм защиты бизнеса уже в полной мере урегулирован федеральным законодательством. Порядок фиксации смягчающих обстоятельств и освобождения от ответственности детально прописан в общих нормах КоАП РФ, которые действуют на территории НАО напрямую: Статья 4.2 КоАП РФ прямо устанавливает, что добровольное прекращение противоправного поведения и устранение причиненного вреда (или ликвидация угрозы его причинения) являются безусловными смягчающими обстоятельствами, которые суд обязан учесть при определении наказания. Сама проектируемая редакция статьи закона НАО уже содержит предупреждение как самостоятельную альтернативную санкцию. Суд или орган контроля при первичном нарушении и оперативном его устранении вправе назначить предупреждение напрямую по региональной норме, без искусственного усложнения текста закона дополнительными примечаниями. Предложенные бизнес-сообществом альтернативы либо создают чрезмерное финансовое давление на экономику округа (Вариант А), либо дублируют уже существующие институты федерального права (Вариант Б). Разрабатываемый Департаментом проект закона является наиболее сбалансированным и готовым к принятию без изменений и дополнений (позиция по вопросу № 5).
--	---	---

Количество поступивших предложений: 4, из них:

число учтенных предложений: 0, в т.ч. частично учтенных: 0;

число неучтенных предложений: 4.

По результатам публичных консультаций принято решение: о разработке проекта закона Ненецкого автономного округа «О внесении изменений в закон Ненецкого автономного округа от 29.06.2002 № 366-оз «Об административных правонарушениях».

Исполняющий обязанности
руководителя Департамента
общественной безопасности
Ненецкого автономного округа



А.Ю. Димитриев