



**Департамент
экономического развития,
промышленности и инноваций
Ненецкого автономного округа
(ДЭРПИ НАО)**

ул. Победы, 4, г. Нарьян-Мар,
Ненецкий автономный округ, 166000,
тел. +7 (81853) 2-39-08
E-mail: derpi@adm-nao.ru

Исполняющему обязанности
руководителя Департамента
внутреннего контроля и надзора
Ненецкого автономного округа

СТЕБЛЕНКО А.Н.

от 06.08.2026 № 1953/03
На № 2689 от 30.07.2026

**Заключение
об оценке регулирующего воздействия**

Департамент экономического развития, промышленности и инноваций Ненецкого автономного округа (далее – уполномоченный орган), рассмотрев проект постановления Администрации Ненецкого автономного округа «О внесении изменений в постановление Администрации Ненецкого автономного округа от 30.12.2021 № 369-п» (далее – проект), подготовленный и направленный для подготовки настоящего заключения Департаментом внутреннего контроля и надзора Ненецкого автономного округа (далее – разработчик), сообщает следующее.

Информация об оценке регулирующего воздействия проекта размещена уполномоченным органом на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу <https://derpi.adm-nao.ru/orv/>.

Проект представлен разработчиком для подготовки настоящего заключения впервые.

Проектом предлагается изложить в новой редакции Положение о региональном государственном контроле (надзоре) в области технического состояния и эксплуатации самоходных машин и других видов техники, утвержденное постановлением Администрации Ненецкого автономного округа от 30.12.2021 № 369-п. Изменения в Положение о региональном государственном контроле (надзоре) в области технического состояния и эксплуатации самоходных машин и других видов техники вносятся в целях его приведения в соответствие с Общими требованиями к организации и осуществлению регионального государственного контроля (надзора) в области технического состояния и эксплуатации самоходных машин и других видов техники, запрещению эксплуатации самоходных машин и других видов техники, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2026 № 512.

Этап обсуждения идеи (концепции) проекта проведен в срок с 07.07.2026 по 13.07.2026. Извещение о проведении обсуждения идеи (концепции) направлено разработчиком в адрес Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ненецком автономном округе, ГУП НАО «Нарьян-Мардорремстрой», ООО «Башнефть-Полюс», ООО «Арктикатрансэкскавация», МП ЗР «Севержилкомсервис», МУП «Нарьян-Марское АТП». По результатам обсуждения идеи (концепции) предложения не поступили. Разработчиком принято решение о разработке проекта.

В ходе проведения процедуры оценки регулирующего воздействия проведены публичные консультации в срок с 16.07.2026 по 29.07.2026. Извещение о проведении публичных консультаций направлено разработчиком в адрес заинтересованных лиц, которым ранее направлялось извещение о проведении обсуждения идеи (концепции). По результатам проведения публичных консультаций предложения и замечания к проекту не поступили. Сводка предложений по результатам публичных консультаций размещена в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <https://derpi.adm-nao.ru/orv/>.

На основе проведенной оценки регулирующего воздействия проекта с учетом информации, представленной разработчиком, уполномоченным органом сделаны следующие выводы:

- разработчиком проекта соблюдены требования Порядка проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Ненецкого автономного округа и экспертизы действующих нормативных правовых актов Ненецкого автономного округа, утвержденного постановлением Администрации Ненецкого автономного округа от 02.04.2015 № 78-п;

- в проекте не выявлены положения, вводящие избыточные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности или способствующие их введению;

- в проекте не выявлены положения, приводящие к возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности и окружного бюджета.

Вместе с тем отметим следующее. Приложением 2 к актуализированному Положению о региональном государственном контроле (надзоре) в области технического состояния и эксплуатации самоходных машин и других видов техники установлен перечень из трех индикаторов риска нарушения обязательных требований при осуществлении регионального государственного контроля (надзора) в области технического состояния и эксплуатации самоходных машин и других видов техники. В результате анализа установлено, что все три индикатора риска не соответствуют требованиям части 9 статьи 23 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 248-ФЗ) и Методическим рекомендациям по разработке индикаторов риска нарушения обязательных требований, одобренным протоколом Минэкономразвития России от 21.08.2025 № 50-Д24 (далее – Методические рекомендации).

Первый индикатор риска предполагает наличие обращений граждан и организаций о нарушении обязательных требований. Указанный индикатор риска не соответствует требованиям части 9 статьи 23 Федерального закона № 248-ФЗ и Методическим рекомендациям, поскольку он дублирует иное основание для проведения контрольного (надзорного) мероприятия. Так, согласно части 9 статьи 23 Федерального закона № 248-ФЗ, индикатором риска нарушения обязательных требований является соответствие или отклонение от параметров объекта контроля, которые сами по себе не являются

нарушениями обязательных требований, но с высокой степенью вероятности свидетельствуют о наличии таких нарушений и риска причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 57 Федерального закона № 248-ФЗ, наличие у контрольного (надзорного) органа сведений о причинении вреда (ущерба) или об угрозе причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям является самостоятельным основанием для проведения контрольных (надзорных) мероприятий. Согласно разделу 5 Методических рекомендаций индикаторы риска являются самостоятельным основанием для проведения проверки и не должны содержать в себе другие основания, к которым относится наличие у контрольного (надзорного) органа сведений о причинении вреда (ущерба) или об угрозе причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям. Индикаторы риска также не должны быть основаны на обращениях граждан, органов власти, а также на сведениях из средств массовой информации. Таким образом, индикатор риска с формулировкой «наличие обращений граждан и организаций...» не может быть признан соответствующим Федеральному закону № 248-ФЗ, поскольку он подменяет собой иное, уже существующее основание для проведения контрольного (надзорного) мероприятия.

Кроме того, данный индикатор риска не содержит количественного параметра отклонения (количественный порог не установлен) и является «палочным». Согласно разделу 4 Методических рекомендаций, условиями «срабатывания» индикаторов риска являются любые факторы, которые способствуют идентификации отклонения объекта контроля от нормального состояния, в том числе, время (базовый период измерения параметров объекта контроля или отклонения от них, например, за календарный год) и частота (количество событий или их последствий за определенный период времени). В указанном индикаторе такие условия не установлены. Отсутствие четких критериев срабатывания позволяет неограниченно широко толковать формулировку данного индикатора риска и может создать риск манипулирования «срабатыванием» индикатора, что запрещено Методическими рекомендациями.

На основании изложенного предлагаем индикатор «наличие обращений граждан и организаций о нарушении обязательных требований» исключить, заменив его на индикатор, основанный на измеримых параметрах объекта контроля с четкими количественными порогами срабатывания.

Второй индикатор риска предполагает наличие вступивших в законную силу в течение последнего года постановлений о назначении административного наказания юридическому лицу, его должностным лицам, индивидуальному предпринимателю или гражданину за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьей 9.3, статьей 12.37 (в части техники, поднадзорной Департаменту внутреннего контроля и надзора Ненецкого автономного округа), статьей 14.43, частью 1 статьи 19.5, статьей 19.6, частью 1 статьи 19.22 КоАП РФ. Формулировка данного индикатора риска также не соответствует определению индикатора риска, указанному в части 9 статьи 23 Федерального закона № 248-ФЗ, поскольку индикатор основан на уже совершенном нарушении обязательных требований. Постановление о назначении административного наказания – это не отклонение от параметра, а юридический факт, фиксирующий уже состоявшееся нарушение. Индикатор должен работать на опережение (выявлять риски до того, как нарушение произошло), а не констатировать уже случившееся. Согласно пункту 5 Методических рекомендаций, индикатор риска должен отражать признак нарушения определенного обязательного требования (группы требований), а не являться конкретным его нарушением. Этот критерий основан на прямом требовании Федерального закона № 248-ФЗ. Из его положений следует, что нарушения обязательных требований

не могут являться обстоятельствами, определяемыми в качестве индикаторов риска. Выявление индикатора риска свидетельствует о наличии оснований для проведения контрольного (надзорного) мероприятия, по результатам которого может быть установлено нарушение обязательных требований.

В методических рекомендациях в качестве отдельного критерия разработки индикатора риска установлено, что индикатор риска не должен являться фактом причиненного вреда в контролируемой сфере. Индикаторы риска разрабатываются для своевременного предотвращения риска причинения вреда (ущерба). Поэтому индикаторы, разработанные на основании данных об уже случившейся ситуации с негативными последствиями, не могут быть использованы при реализации риск-ориентированного подхода. Рассматриваемый индикатор как раз основан на уже случившейся ситуации – вынесенном постановлении о назначении административного наказания.

Кроме того, формулировка второго индикатора риска изложена без учета количественного порога срабатывания (данное условие срабатывания индикатора риска четко не указано, поэтому остается не ясным, сколько должно быть постановлений о назначении административного наказания: несколько или достаточного одного).

На основании изложенного предлагаем индикатор «наличие вступивших в законную силу в течение последнего года постановлений о назначении административного наказания юридическому лицу, его должностным лицам, индивидуальному предпринимателю или гражданину за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьями 9.3, статьями 12.37 (в части техники, поднадзорной Департаменту внутреннего контроля и надзора Ненецкого автономного округа), статьями 14.43, частью 1 статьи 19.5, статьями 19.6, частью 1 статьи 19.22 КоАП РФ» исключить как не соответствующий законодательству, заменив его на индикатор, который с высокой вероятностью свидетельствует о риске нарушений обязательных требований.

Третий индикатор риска предполагает поступление в Департамент внутреннего контроля и надзора Ненецкого автономного округа информации о произошедших дорожно-транспортных происшествиях с участием самоходных машин и других видов техники. Данный индикатор риска также не соответствует части 9 статьи 23 Федерального закона № 248-ФЗ и Методическим рекомендациям, поскольку основан на уже случившемся событии (дорожно-транспортном происшествии). Информация о дорожно-транспортном происшествии сама по себе не является нарушением, однако она представляет собой уже случившееся событие, а не отклонение от параметров объекта контроля. Событие произошло, и если в результате него причинен вред, то это уже не риск, а ущерб. В методических рекомендациях прямо указано на то, что индикаторы риска разрабатываются для своевременного предотвращения риска причинения вреда (ущерба). Поэтому индикаторы, разработанные на основании данных об уже случившейся ситуации с негативными последствиями, не могут быть использованы при реализации риск-ориентированного подхода. Информация о дорожно-транспортном происшествии – это уже случившаяся ситуация. Индикатор риска должен сигнализировать о вероятности наступления события, а не фиксировать уже случившееся.

Формулировка третьего индикатора риска изложена без учета условий срабатывания. Остается не ясным, какое количество дорожно-транспортных происшествий должно произойти и за какой промежуток времени. Согласно методическим рекомендациям, условиями срабатывания индикатора риска должны быть четкие количественные пороги: время и частота. В данном индикаторе они не установлены. Отсутствие четких количественных порогов делает индикатор «палочным» и создает риск произвольного применения, что недопустимо.

Кроме того, не указан источник получения информации о произошедших дорожно-транспортных происшествиях. Это создает неопределенность и может привести к субъективному толкованию. В Методических рекомендациях отмечено, что при отсутствии определенного источника сведений об отклонении от нормального состояния объекта контроля, органу контроля будет сложно установить факт срабатывания индикатора риска. Таким образом, предлагаем переработать третий индикатор, заменив констатацию факта дорожно-транспортного происшествия на измеримый параметр объекта контроля, свидетельствующий о риске наступления происшествия.

При разработке новых индикаторов риска либо доработке существующих предлагаем учитывать следующие требования:

- индикатор риска должен отражать отклонение от параметра объекта контроля, а не констатировать уже совершенное нарушение или случившееся событие;
- индикатор риска должен иметь четкие количественные пороги срабатывания (время, частота, процент отклонения);
- индикатор риска должен иметь конкретный источник получения сведений;
- индикатор риска не должен дублировать иные основания для проведения контрольных мероприятий, установленные частью 1 статьи 57 Федерального закона № 248-ФЗ.

На основании изложенного считаем возможным принять проект с учетом вышеизложенных предложений по корректировке трех индикаторов риска.

Руководитель Департамента



Д.С. Тенищев